**UPUTSTVO ZA RECENZENTE**

**Etička pravila**

Recenzije su sastavni dio osiguranja kvaliteta radova koji se objavljuju.

Izabrani recenzent koji se osjeća nedovoljno stručnim da pregleda istraživanje u rukopisu ili zna da takav pregled ne može izvršiti dovoljno brzo, treba da obavijesti urednika i da se povuče iz postupka recenzije.

Svi rukopisi se smatraju povjerljivim. O njima se smije raspravljati sa drugim licima samo uz dozvolu urednika.

Recenzije se moraju vršti na objektivan način. Lična kritika autora nije dozvoljena. Recenzenti treba da izraze svoje mišljenje jasno i uz argumente.

Recenzenti takođe treba da skrenu pažnju urednika na bitnu sličnost rukopisa sa drugim objavljenim radovima sa kojima su upoznati.

Neobjavljen materijal u dostavljenom rukopisu se ne smije koristiti radi vlastitog istraživanja recenzenta bez izričite saglasnosti autora. Informacije ili ideje koje su recenzentu dostupne se moraju smatrati povjerljivim i ne smiju se koristiti u lične svrne. Recenzenti se moraju povući iz razmatranja rukopisa u pogledu kojih imaju sukob interesa kao što su konkurentnost, veze sa autorima, pravnim licima ili institucijama.

**Vrednovanje rada**

Recenzent će svoju ocjenu rada dati na odgovarajućem obrascu koji je sastavni dio ovog uputstva.

Autorima neće biti poznato ime recenzenata. Na ovaj način osigurava se objektivnost u ocjeni i vrednovanju rada.

Ocjena recenzenta koju unosi u komentare treba da sadrži:

- ocjenu originalnosti, i naučnog ili stručnog doprinosa rada

- ocjenu aktuelnosti rada

- ocjenu primijenjene metodologije

- prijedlog za svrstavanje u kategoriju ili tip rada

- ocjenu korišćene literature i

- saglasnost za objavljivanje rada.

Saglasnost za objavljivanje rada je ocjena koja može biti:

1: Odbijenica: Sadržaj neprikladan za konferencije ili ima malo zasluga

2: Vjerovatna Odbijenica: Osnovni nedostaci u sadržaju ili prezentaciji ili veoma loše napisano

3: Marginalna tendencija da bude odbijenica: Ne toliko manjkav rad; velike izmjene potrebne da bi rad bio prihvatljiv ali je sadržaj veoma dobro pokriven u literaturi

4: Marginalne tendencije da rad bude prihvaćen: Sadržaj je fino sklopljen, ali preciznost, jasnoća, potpunost, i pisanje mogu biti dodatno poboljšani

5: Prihvatanje: Sadržaj, prezentacija, i pisanje ispunjavaju profesionalne norme; moguća poboljšanja ali prihvatljivo i trenutno

6: Obavezno Prihvatiti: Kandidat sa izuzetnom prijavom. Mogući prijedlozi za dodatna poboljšanja

INSTRUKCIJE O NAČINU POPUNJAVANJA OBRASCA RECENZIJE

Recenzent treba da se rukovodi Uputstvom za recenzente.

Recenzent daje Preporuku/saglasnost za objavljivanje rada u polju 1.



Mišljenje recenzenta u polju 2. treba da istakne prijedlog za svrstavanje u kategoriju rada i to prema sljedećim kategorijama, određenim Pravilnikom o publikovanju naučnih publikacija[[1]](#footnote-1)



- Originalan naučni članak načelno je organizovan po shemi IMRAD za eksperimentalna istraživanja ili na deskriptivan način za deskriptivna naučna područja, u kome se prvi put publikuje tekst o rezultatima sopstvenog istraživanja ostvarenog primjenom naučnih metoda, koje su tekstualno opisane i koje omogućavaju da se istraživanje po potrebi ponovi, a utvrđene činjenice provjere.

- Pregledni naučni članak predstavlja pregled najnovijih radova o određenom predmetnom području sa ciljem da se već publikovane informacije sažmu, analiziraju, evaluiraju ili sintetizuju, te donosi nove sinteze koje takođe obavezno uključuju rezultate sopstvenog istraživanja autora.

- Kratko ili prethodno saopštenje je rad, ali manjeg obima ili preliminarnog karaktera, u kojem neki elementi IMRAD-a mogu biti ispušteni, a radi se o sažetom iznošenju rezultata završenog izvornog istraživačkog rada ili članka koji je u nastajanju (engl. Njorking Paper).

- Naučna kritika, odnosno polemika ili osvrt je rasprava na određenu naučnu temu, zasnovana isključivo na naučnoj argumentaciji, u kojoj autor dokazuje ispravnost određenog kriterijuma svog mišljenja, odnosno potvrđuje ili pobija nalaze drugih autora.

- Informativni prilog je uvodnik, komentar i slično.

- Prikaz knjige, instrumenta, računarskog programa, slučaja, naučnog događaja i slično jeste prilog u kome autor procjenjuje pravilnost/nepravilnost nekog naučnog ili stručnog rada, kriterijuma, postavke ili polazišta, uz poseban naglasak na kvalitet ocjenjivanog rada.

U polju 3 Recenzent daje ocenu orginalnosti, odnosno naučnog doprinosa rada



Polje 4, recenzent ocenjuje orginalnost, odnosno naučni doprinos rada:



Polje 5, recenzent ocenjuje nivo aktuelnosti rada



Polje 6, recenzent ocenjuje da li je kori[tene relevantna literatura



Polje 7, recenzent ocenjuje da li je dužina rada odgovarajuća (uputstvo o pripremi rada 4 - 6 stranica)



Polje 8, recenzent ocenjuje da li postoji bitna sličnost rukopisa sa drugim objavljenim radovima sa kojima je upoznat



Polje 9, recenzent daje sugestije i komentare autoru.



Polje 10, daje konačno mišljenje, recenzent se obavezuje da u ovom polju da jedinstvene komentare koji se tiču rada a odnose se na: ocjenu primenjene metodologije, komentare na rad, preporuke vezane za rad.



1. Pravilnik o pubikovanju naučnih publikacija, Službeni glasnik RS br. 77/10. [↑](#footnote-ref-1)